



Lublin, 23 marca 2018 r.

KU.371.20.3.2018.dk

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ NA STRONĘ INTERNETOWĄ ZAMAWIAJĄCEGO

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

**Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 837 Piaski - Żółkiewka Wieś - Nielisz - Sitaniec na odcinku Nielisz - Sitaniec od Km 48+000 do Km 64+389**

wpłynęły zapytania o następującej treści:

### Zapytanie z dnia 06.03.2018 r. (data wpływu 07.03.2018)

„Branża drogowa

Przepusty pod zjazdami o średnicy 40 cm należy wykonać z prefabrykatów betonowych, czy żelbetonowych?

Prosimy jednoznaczne określenie, gdyż SST i kosztorys mówią o prefabrykach betonowych, natomiast na rysunkach szczegółów konstrukcyjnych przepusty wykonane są z prefabrykatów żelbetonowych.”

### Odpowiedź:

Przepusty pod zjazdami należy wykonać zgodnie z zapisami projektu wykonawczego tj. z rur prefabrykowanych żelbetonowych.

Jednocześnie informujemy, że poszczególne elementy dokumentacji należy stosować i interpretować w kolejności zgodnej z zapisami §19 pkt. 4 wzoru Umowy stanowiącego załącznik SIWZ.

### Zapytanie z dnia 09.03.2018

„Branża drogowa

SST D-05-03-05b przewiduje zastosowanie dla warstw wiążących KR 1-4 asfaltu drogowego 50/70. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie dla warstwy wiążącej AC 16 W dla kategorii ruchu KR 4 asfaltu drogowego 35/50, który jest również dopuszczony do stosowania wg wytycznych technicznych WT-2 2014 dla kategorii ruchu KR 3-7 i pozwoli na osiągnięcie wymaganych parametrów koleinowania?

Dotychczasowe doświadczenia wykonawców wykazały, iż stosowanie asfaltu 50/70 dla warstw wiążących dla kategorii ruchu KR 3-4 w zdecydowanej większości przypadków nie pozwoliło osiągnąć pozytywnych wyników badań koleinowania wymaganych przez WT-2 2014.”

### Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania do warstwy wiążącej AC16W asfaltu drogowego 35/50. Należy stosować asfalt drogowy zgodnie z wymaganiami SST D-05-03-05b

### Zapytanie nr 3 z dnia 14.03.2018 r.

„1. W poz. 10 przedmiaru robót branży drogowej błędnie wpisano składową obmiaru zdjęcia warstwy humusu na ciągu głównym. Poprawny obmiar zdjęcia humusu z dr. głównej wynikający z zał. nr 3 wynosi 232745m<sup>2</sup> co razem daje 259488m<sup>2</sup> – prosimy o skorygowanie przedmiaru robót.

2. Prosimy o skorygowanie poz. 40 przedmiaru robót branży drogowej „wykonanie stopni na skarpach” z ilości 7615m<sup>2</sup> do ilości wynikających z zał. nr 3 tj. 9649m<sup>2</sup>.

3. W poz. 46 przedmiaru robót branży drogowej w składowych pominięte zostało wypełnienie materaca kruszywem na wzmocnieniu podłoża pod drogę tymczasową (1392m<sup>2</sup> wg. zał. 1.1 poz. 1.15). Prosimy o skorygowanie poz. nr 46 z ilości 52428m<sup>2</sup> do ilości 53820m<sup>2</sup>.



4. Prosimy o skorygowanie poz. 51 przedmiaru robót branży drogowej „wykonanie warstwy mrozoochronnej z mieszanki niezwiązanej gr 20cm z ilości 48476m<sup>2</sup> do ilości wynikającej z załącznika do przedmiaru nr 7.1 tj. 75849m<sup>2</sup>.
5. W poz. 56 przedmiaru robót branży drogowej błędnie wpisano składową obmiaru podbudowy pomocniczej z kruszywa stabilizowanego cementem w ilości 41569m<sup>2</sup>. Poprawny obmiar dla jezdni głównej zgodnie z zał. nr 7 60955m<sup>2</sup> co razem daje 85172m<sup>2</sup> – prosimy o skorygowanie przedmiaru robót.
6. Prosimy o skorygowanie poz. 58 przedmiaru robót branży drogowej „warstwa ulepszonego podłoża z kruszywa stabilizowanego cementem gr. 25cm” z ilości 51964m<sup>2</sup> do ilości wynikających z zał. nr 7 tj. 85639m<sup>2</sup>.
7. Prosimy o skorygowanie powierzchni warstwy z SMA, asfaltu lanego oraz nawierzchni chodnika na projektowanym moście na rz. Łabuńce do ilości wynikających z rys. nr 2 (branza mostowa). Właściwy obmiar dla poz. 107 i 108 – 195m<sup>2</sup> oraz poz. 109 – 151m<sup>2</sup>.
8. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru o elementy odwodnienia zgodnie zestawieniem materiałów (rys. nr 2 proj. wykonawczego branży mostowej) o przykanalik Ø200 dł. 21,6m.
9. W poz. 149 przedmiaru robót „ustawienie poręczy ochronnych” błędnie wpisano ilość poręczy lubelskich (5715mb) – właściwa ilość poręczy wynikająca z zał. nr 9 to 9948mb przez co obmiar pozycji powinien wynosić 10124m – prosimy o skorygowanie przedmiaru robót.
10. Prosimy o skorygowanie poz. 177 przedmiaru „wykonanie zasypki na przepuszczeniu P5” z ilości 5,9m<sup>3</sup> do obmiaru wynikającego z zał. nr 8.1 tj. 86,2m<sup>3</sup>.”

#### Odpowiedź:

#### **Odp. na pyt. 9**

Obmiar poręczy lubelskich należy przyjąć zgodnie z załącznikiem do przetargu tj. Projektem stałej organizacji ruchu, Rys. nr 5.1.

W odniesieniu do pozostałych pytań Zamawiający informuje, że Przedmiar robót ma charakter pomocniczy i Wykonawca jeśli uzna, że zgodnie z dokumentacją projektową występuje zwiększona ilość robót, to wykona roboty zgodnie z dokumentacją projektową, a koszty uwzględni w wycenie ofertowej.

Ponadto informujemy, że Przedmiar i wzór Tabeli Elementów Rozliczeniowych dołączone do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w celu ułatwienia wykonawcy obliczenia ceny oferty. Ilości robót w Przedmiarze i Tabeli Elementów Rozliczeniowych Wykonawca ma prawo skorygować do wielkości według własnych obliczeń na podstawie dokumentacji projektowej.

#### **Zapytanie nr 1 z dnia 19.03.2018 r.**

„ 1/ Czy Zamawiający dopuści zmianę zapisów pkt. V ppkt. 2.1) SIWZ (Doświadczenie wykonawcy) w zakresie długości okresu, za jaki wykonawca może dokumentować swoje doświadczenie, wg następujących propozycji:

Wykonanie w okresie ostatnich **7 lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum jednej roboty budowlanej obejmującej swoim zakresem budowę lub przebudowę (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. "Prawo budowlane" Dz. U. z 2017 r. poz.1332) drogi publicznej, o wartości robót co najmniej **30 000 000,00 zł (netto)** i udokumentowanie, że robota ta została wykonana w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona.

Powyższa zmiana jest oczywiście korzystna dla Zamawiającego, pozwoli mu rozszerzyć krąg potencjalnych wykonawców, a tym samym zwiększyć ilość otrzymanych ofert, ich konkurencyjność, oraz uzyskać niższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia co powoduje uzasadnione oszczędności finansów publicznych.

Powyższe zmiany są oczywiście korzystne dla Zamawiającego, pozwolą mu rozszerzyć krąg potencjalnych wykonawców, a tym samym zwiększyć ilość otrzymanych ofert, ich konkurencyjność, oraz uzyskać niższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia co powoduje uzasadnione oszczędności finansów publicznych.

Wyżej wymienione nastąpi bez jakiegokolwiek ryzyka dla Zamawiającego, ponieważ wszystkie pozostałe, dość rygorystyczne, warunki udziału w postępowaniu pozostaną bez zmian, co powoduje oczywistą selekcję wykonawców.”

**Odpowiedź**

Zamawiający nie dokona takiej zmiany.

Zawarte w SIWZ zapisy dotyczące zdolności technicznej Wykonawcy są zgodnie z przepisami ustawy Prawa zamówień publicznych oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Opisane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu jakie winien spełniać wykonawca nie są wygórowane i są proporcjonalne do wielkości zamówienia.

**Zapytanie nr 2 z dnia 19.03.2018 r.**

„Dotyczy kanalizacji deszczowej:

Proszę o informację, czy zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne separatory koalescencyjne z by-passem, posiadające Aprobatę Instytutu Ochrony Środowiska, dla których wartość natężenia deszczu maksymalnego  $Q_{max}$  równa się 10-cio krotności wartości natężenia deszczu nominalnego  $Q_{nom}$ .

Rozwiązanie takie jest stosowane przez większość producentów separatorów substancji ropopochodnych, natomiast znaleźliśmy tylko jednego producenta separatorów, który produkuje separatory o przepływach podanych w projekcie wykonawczym budowy sieci kanalizacji deszczowej na zadaniu: "ROZBUDOWA DROGI WOJEWODZKIEJ NR 837 PIASKI - ŻOŁKIEWKA WIEŚ - NIELISZ -SITANIEC NA ODCINKU NIELISZ - SITANIEC OD KM 48+000 DO KM 64+389".

**Odpowiedź**

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ pkt. III.4 „Opis przedmiotu zamówienia” dopuszcza możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych opisywanym.

Dopuszcza się więc zastosowanie urządzeń równoważnych przy zachowaniu norm, parametrów i standardów, jakimi charakteryzuje się opisany w dokumentacji układ podczyszczający złożony z separatora koalescencyjnego z by-passem ( $Q_{max}=12$  krotność  $Q_{nom}$ ) zintegrowany z osadnikiem.

Zmiana rozwiązań technicznych w dokumentacji projektowej wykonania robót musi być zgodna z § 17 ust. 2 pkt 1) lit. a) wzoru umowy, stanowiącego załącznik do SIWZ.

Ponadto ZDW przypomina, iż:

1. Zgodnie z pkt III SIWZ: „...Szczegółowy zakres robót ujęty jest w projektach budowlanych i wykonawczych, Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych oraz w przedmiarze robót stanowiącym część pomocniczą określenia ilości robót.  
Przedmiar robót ma charakter pomocniczy. Wykonawca zobowiązany jest do dokładnego sprawdzenia ilości robót z dokumentacją projektową. Z uwagi na to, że umowa na roboty będzie umową ryczałtową w przypadku wystąpienia w trakcie prowadzenia robót większej ilości robót w jakiegokolwiek pozycji nie będzie to mogło być uznane za roboty dodatkowe z żądaniem dodatkowego wynagrodzenia.  
Ewentualny brak w przedmiarze robót lub we wzorze TER pewnych robót koniecznych do wykonania na podstawie dokumentacji projektowej (w tym w projekcie wykonawczym) nie zwalnia wykonawcy od obowiązku ich wykonania na podstawie projektu w cenie umownej.  
Wykonawca ma prawo skorygować w przedmiarze i wzorze tabeli elementowych ilości robót do wielkości według własnych obliczeń na podstawie projektu budowlanego i wykonawczego oraz SST.”
2. Zgodnie z § 3 ust. 9,10 wzoru umowy:
  - 9) „Zamawiający dopuszcza płatności częściowe, jednak nie częściej niż co 1 miesiąc, pod warunkiem, że wartość świadectwa płatności nie będzie mniejsza niż 1 000 000,00 złotych brutto.
  - 10) Płatności częściowe będą wyceniane na podstawie pozycji z Tabeli Elementów Rozliczeniowych i rzeczywiście wykonanej ilości robót.”
3. Zgodnie z § 19 ust 4 wzoru umowy:
 

„Poszczególne części umowy będą stosowane i interpretowane w następującej kolejności:

  - a) Umowa.

- b) Odpowiedzi i informacje udzielone podczas postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 38 ustawy pzp
- c) SIWZ
- d) Projekty budowlane i wykonawcze.
- e) Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót.
- f) Wybrana przez Zamawiającego oferta Wykonawcy wraz z załącznikami.
- g) Tabela Elementów Rozliczeniowych
- h) Harmonogram rzeczowo-finansowy.”

DYREKTOR  
*mgr inż. Andrzej Gwozda*

*Q*  
NACZELNIK  
Wydziału Umów  
*mgr inż. Sławomir Szepietowski*