

IM-IV.8011.2.2024.SLK

Lublin, 6 lutego 2024 r.

Urząd Marszałkowski  
Województwa Lubelskiego  
w Lublinie



p. P. Dębski - pm  
07-02-2024

ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH W LUBLINIE	
WPLYNĘŁO	
2024 -02- 06 <i>ds.</i>	
L. dz. 1391	podpis <i>[signature]</i>

Pan  
Paweł Szumera  
Dyrektor Zarządu Dróg  
Wojewódzkich w Lublinie

W nawiązaniu do pisma mieszkańców wsi Kolonia Wyżnianka i Miasta Kraśnik reprezentowanych przez Pana Pawła Wagnera, z dnia 24 stycznia 2024 r. (data wpływu do tut. Urzędu – 01.02.2024 r.) dotyczącego protestu mieszkańców miejscowości Kolonia Wyżnianka oraz Miasta Kraśnik przeciwko budowie zachodniej obwodnicy Kraśnika w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 855 na terenie wsi Kol. Wyżnianka i terenach przyległych, w załączeniu przesyłam wyżej wymieniony wniosek z prośbą o rozpatrzenie petycji zgodnie z kompetencjami.

p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA  
Departamentu Infrastruktury  
i Majątku Województwa

*[signature]*  
Aneta Soja

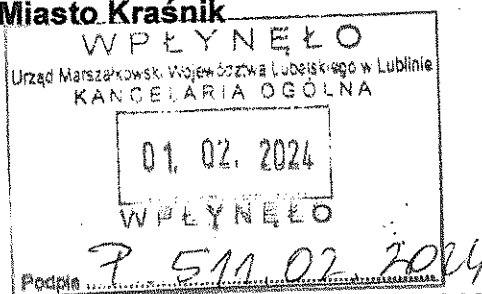
Do wiadomości:

1.



Kol.Wyźnianka, dnia 24 stycznia 2024 r.

**Mieszkańcy wsi Kol.Wyźnianka, Miasta Kraśnik**  
**Gmina Dzierzkowice, Miasto Kraśnik**  
**powiat kraśnicki**  
reprezentowani przez



**Do: Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego**  
**ul. Artura Grottera 4**  
**20-029 Lublin**

## PETYCJA

mieszkańców wsi Kol.Wyźnianka, Miasta Kraśnik w sprawie budowy zachodniej obwodnicy Kraśnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 855

Niniejszym, działając jako mieszkańcy terenów wsi Kol.Wyźnianka oraz przyległych obszarów na których zlokalizowana ma zostać inwestycja Budowa zachodniej obwodnicy Kraśnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 855 - Koncepcja Programowo-Przestrzenna wraz z uzyskaniem Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach, Umowa nr 22/U/2023 z dnia 7.07.2023 r. (dalej także: "Inwestycja"), nad którą nadzór prowadzi Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie **protestujemy i wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec przedstawionych koncepcji budowy Inwestycji zachodniej obwodnicy Kraśnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 855**, a tym samym wobec całości planowanej na terenie wsi Kol.Wyźnianka i terenach przyległych Inwestycji, wnosimy o zaprzestanie kontynuowania prowadzonej Inwestycji w proponowanej dotychczas formie i kształcie, a to z uwagi na jednoznaczną skrajną sprzeczność zaplanowanej Inwestycji z interesem mieszkańców, która to inwestycja spowoduje ingerencję w istniejącą zabudowę, wyburzenia domów, wysiedlenia mieszkańców, zrujnuje środowisko przyrodnicze - degradację lasów, pól i łąk oraz życie mieszkańców wsi Kol. Wyźnianka, a także okolicznych miejscowości, wskutek powstania konieczności poruszania się węzłami i objazdami, degradację terenów cennych przyrodniczo i krajobrazowo oraz miejsc rekreacji, a jednocześnie nie będzie zaspokajała potrzeb komunikacyjnych wsi Kol.Wyźnianka oraz Gminy Dzierzkowice.

Rozwijając powyższe, wskazujemy co następuje:

## **1. Brak racjonalności i obiektywnej potrzeby realizacji ww. Inwestycji.**

Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, iż z perspektywy osób zamieszkałych na terenach, które w największym stopniu dotknięte zostaną planowaną Inwestycją, ale także zamieszkałych na terenach okolicznych, potencjalnych beneficjentów ww. Inwestycji, niezrozumiałe i nieuzasadnione jest jej realizowanie. Inwestycja ta pochłonie ogromne środki publiczne, w szczególności mając na uwadze inne, bardziej istotne i niezbędne inwestycje, które powinny zostać przeprowadzone na terenie nie tylko wsi Kol.Wyżnianka, czy Gminy Dzierzkowice, ale także całego województwa, a w szczególności jego wschodnich terenów. Zagospodarowanie środków publicznych w infrastrukturę powinno w pierwszej kolejności przecież uwzględniać rzeczywiste potrzeby mieszkańców, tak by przeprowadzone inwestycje jak najbardziej służyły tym, którzy na co dzień z nich korzystają. Co więcej, aktualnie nie da zauważyć się zapotrzebowania na tego typu drogę, gdyż potrzeby komunikacyjne na trasie planowanej Inwestycji zaspokojone są przez trasy już istniejące. Wśród osób, które miałyby największy interes w powstaniu Inwestycji, plany budzą zaskoczenie i niezrozumienie, gdyż miejscowości przez które Inwestycja ma przebiegać nigdy nie wyrażali potrzeby jej powstania, w szczególności w przedstawionych ogromnych i niedostosowanych do rzeczywistych potrzeb rozmiarach, a przedstawione plany wyłącznie stanowiąc będą utrudnienie w codziennym funkcjonowaniu i nieuzasadnione, bezpodstawne zburzenie zastanego porządku.

## **2. Wyzucie mieszkańców z posiadania nieruchomości i bezpowrotne pozbawienie ich mienia.**

Szczególny sprzeciw wyrażamy wobec wywłaszczenia nas z własności nieruchomości na których przebiegać ma realizowana Inwestycja. Zostaniemy pozbawieni naszych domów, gospodarstw, lasów, łąk, pól uprawnych na których nasze rodziny zamieszkiwały i pracowały od pokoleń. To nie tylko kwestia pozbawienia nas naszego dorobku - którego nigdy więcej nie odbudujemy, gdyż oczywistym jest, że nie otrzymamy środków finansowych, które by na to pozwalały w wystarczającym wymiarze. O trafności tej tezy świadczą liczne oświadczenia osób, które wskutek wybudowanej drogi S-19, ale i innych inwestycji prowadzonych na terenie kraju do chwili obecnej nie odzyskały utraconych finansów w wystarczającym do przywrócenia stanu sprzed tamtej inwestycji wymiarze. Co więcej nikt nie zaprzeczy, że wraz z wyburzeniem całkowitym, czy nawet częściowym utracimy stworzone przez nas dziedzictwo - nigdzie indziej nie dostaniemy, ani nie stworzymy tego na co od pokoleń pracowały nasze rodziny. Terytoria objęte planem Inwestycji zamieszkiwane są w dużej mierze przez osoby starsze, dla których pozbawienie dorobku życia i fakt, iż starych drzew się nie przesadza, stanowiąc będzie życiową tragedię i doprowadzić może do drastycznych posunięć, wyrażających oczywisty sprzeciw wobec planowanych przez ZDW Lublin działań. Nawet częściowe zrealizowanie Inwestycji spowoduje ogromną ilość negatywnych dla mieszkańców konsekwencji - poczynając od de facto podzielenia terenów

objętych Inwestycją, uniemożliwiając swobodne przemieszczanie się pomiędzy rodzinami, miejscami wykonywania działalności zarobkowej, a nawet swoimi nieruchomościami - gdyż wykonanie Inwestycji spowoduje przecięcie znajdujących się w obszarze oddziaływania Inwestycji nieruchomości. Jest to niezasadne także z uwagi na fakt, iż są to w ogromnej mierze tereny rolnicze, gdzie żywa jest jeszcze tradycja pracy na roli. Osoby wykonujące ją na tych terenach, nie tylko zostaną jej pozbawione - wskutek wywłaszczenia z nieruchomości pól uprawnych, ale też wpływu zanieczyszczeń pochodzących ze spalin samochodów poruszających się po Inwestycji na uprawy wykonywane w jej okolicy. W związku z powyższym, zwracamy uwagę, iż dojazd do posesji, pól uprawnych będzie umożliwiony, gdyż konieczne będzie przemieszczanie się wyłącznie w miejscach do tego wyznaczonych, przez co oprócz zmniejszenia się komfortu mieszkańców z uwagi na konieczność objeżdżania dodatkowych 2, 6, czy może nawet 8 kilometrów, zamiast aktualnych kilku metrów, a także zwiększą się koszty transportu, które w niektórych przypadkach mogą stać się na tyle nieopłacalne, że powodują rezygnację części rolników z wykonywania pracy rolnej. Mieszkańcy terenów, które miałyby być objęte Inwestycją w dużej mierze dochód generują właśnie z rolnictwa, tym samym pozbawienie ich źródła dochodu mogłoby doprowadzić do ich zubożenia, z uwagi na brak działań tworzących nowe miejsca pracy. Należy mieć na względzie problemy z transportem publicznym, który już i tak niewydolny, musiałby poradzić sobie z dodatkowymi utrudnieniami spowodowanymi powstałymi nadmiernymi odległościami. Skutkiem w zakresie transportu publicznego byłoby z pewnością zaprzestanie jego wspierania i pozbawienie - jak już wskazywano w większości osób starszych - możliwości przemieszczania się do sklepu czy do lekarza.

### **3. Informacje i przebieg konsultacji społecznych.**

Zwracamy uwagę na fakt, iż realizowana inwestycja od początku i w całości odbywa się z brakiem poszanowania dla praw mieszkańców, których jej realizacja może dotknąć w największym stopniu. Spotkanie konsultacyjne ze społecznością lokalną w celu przedstawienia wariantów przebiegu planowanej obwodnicy odbyło się w dniu 17.01.2024 r. o godzinie 12:00 w budynku OSP w Olbincinie. Należy zwrócić szczególną uwagę, iż w istocie tereny w największym stopniu zagrożone negatywnymi skutkami zrealizowania ww. Inwestycji administracyjnie zlokalizowane są w Gminie Dzierzkowice, tym samym za logiczne i zgodne z zasadami współzycia społecznego jawi się przeprowadzenie tego typu spotkania również na tym terenie. Takiego kroku podmioty odpowiedzialne za przeprowadzenie Inwestycji nie podjęły. Na fakt braku poszanowania osób, które utracić mogą na rzecz planowanej Inwestycji swoją - w ogromnej większości zdobywaną od pokoleń - własność nieruchomości wskazuje także fakt, iż konsultacje takie przeprowadzone zostały w środku tygodnia, w środku dnia - kiedy ogromna rzesza zainteresowanych nie mogła tam uczestniczyć z uwagi na wykonywanie obowiązków zawodowych. Co więcej, nawet jednak, gdyby tacy mieszkańcy gotowi byli poświęcić obowiązki zawodowe na rzecz uzyskania informacji o planowanej na ich terenach inwestycji - byłoby to niemożliwe, gdyż informacja o fakcie przeprowadzenia konsultacji

dotyczących Inwestycji nawet do nich nie dotarła. Jedyna Informacja jaka mieszkańcom Gminy Dzierzkowice została przedstawiona, opublikowana została na stronie Facebook 12 stycznia 2024 r. o g. 13:40. Nie sposób, by dotarła ona do wszystkich zainteresowanych - tereny w znacznej mierze zamieszkiwane są przez osoby starsze, które nawet nie posiadają dostępu do Internetu, a co dopiero do umiejętności korzystania z mediów społecznościowych. Ponadto zwrócić uwagę należy na odległość od mieszkańców Gminy Dzierzkowice, na terenach której to Gminy znajdować ma się w dużej mierze planowana Inwestycja - a gdzie nie ma bezpośredniego dojazdu do miejsca w którym odbywały się konsultacje. Osoby starsze nawet gdyby uzyskały informacje o planowanej inwestycji, nie miałyby możliwości pojawienia się na nich i zwrócenia uwagi na swoje interesy. Powszechnie przyjętym już na naszych terenach sposobem komunikacji (czego władza lokalna ma świadomość, gdyż informowała nas w ten sposób już wielokrotnie) jest chociażby umieszczenie takiej informacji na tablicy ogłoszeń - nawet na taki gest nie zdecydowały się Podmioty, które chcą decydować o tym co stanie się z naszymi domami, gospodarstwami i polami uprawnymi. Jest to dla nas bulwersujące i jednoznacznie świadczy o braku szacunku nie tylko do powszechnie obowiązujących przepisów, ale przede wszystkim do nas jako ludzi.

Gorszący i skandaliczny jest też przebieg spotkania, które miało miejsce w dniu 17 stycznia 2024 r., który przez organizatora Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie określany był mianem konsultacji społecznych. Jak stanowi się w piśmiennictwie: Istotą konsultacji społecznych jest poznawanie perspektyw i potrzeb różnych aktów życia społecznego i wspólny namysł nad konkretnymi rozwiązaniami i działaniami, które pozwolą realizować ich zróżnicowane potrzeby. Ogólnym celem konsultacji powinno być poszukiwanie rozwiązań, które pomogą władzom publicznym podejmować decyzje w największym stopniu realizujące zasadę dobra wspólnego w danej społeczności. Spotkanie mające miejsce w dniu 17 stycznia 2024 r. w całej swej okazałości przeczy wskazywanej wyżej definicji konsultacji społecznych. Poczynając od faktu, iż Podmioty odpowiedzialne za planowaną Inwestycję nie miały możliwości poznania perspektyw i potrzeb mieszkańców na terenach, których Inwestycja ma dotyczyć - gdyż nie zostali oni poinformowani o planowanym spotkaniu, przechodząc przez przebieg spotkania, w którym prowadzący z wyższością i pogardą odnosili się do zgromadzonych, insynuując, iż spotkanie to ma charakter wyłącznie iluzoryczny i jakiegokolwiek głosy nic nie zmieniają, kończąc na zwlekaniu z udostępnieniem planów Inwestycyjnych - pomimo obietnic, iż plany zostaną udostępnione niezwłocznie po zakończeniu spotkania. O fakcie, iż spotkanie miało mieć charakter wyłącznie fasadowy świadczy, iż gospodarze tego spotkania początkowo nie przewidzieli czasu ewentualnego składania wniosków przez osoby zainteresowane, a po protestach z tym związanych, zaproponowali wyłącznie 7 dni - a przypomnieć należy, iż Inwestycja ma charakter wieloaspektowy, skomplikowany, więc dla osób niezwiązanych z podobnymi Inwestycjami jest stanowczo zbyt krótki, by miały one możliwość realizacji swoich uprawnień. Jednocześnie odpowiedzialni za Inwestycje, nie potrafili przedstawić konkretnych informacji związanych z szerokością planowanej Inwestycji czy podobnymi stricte wynikającymi z specyfikacji Inwestycji

szczegółami. W toku przebiegu spotkania w żaden sposób nie zostaliśmy - jako nieliczni, którzy uzyskali informację o spotkaniu - poinformowani o przysługujących nam w związku z planowaną Inwestycją uprawnieniach. Powyższe świadczy o arogancji Podmiotów odpowiedzialnych za Inwestycje wobec Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a konkretnie art. 4 Konstytucji, który stanowi, że władza zwierzchnia w Rzeczypospolitej Polskiej należy do Narodu i to On ją wykonuje, bądź to przez przedstawicieli wybieranych w wyborach powszechnych, bądź bezpośrednio, oraz art. 54, 61 i 74, wyznaczających standardy dostępu do informacji o działaniu organów władzy publicznej. Tym samym sprzeczne jest to z wywodzoną z powyższego myślenia o konsultacjach społecznych jako procesie dialogu i włączania mieszkańców w decydowanie o wspólnocie, w której żyją.

#### **4. Degradacja środowiska cennego biologicznie.**

Jako przedstawiciele terenów zagrożonych degradacją, zwracamy uwagę, iż planowana inwestycja zrujnuje cenne obszary chronionego krajobrazu, przez które Inwestycja ma przebiegać. Planowany przebieg obejmuje lasy, łąki i pola różnorodne biologicznie i przyrodniczo, które wchodzą w zakres Kraśnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Jednocześnie, Inwestycja przebiegałaby przez lasy prywatne, które na obecną chwilę już znacznie rozdrobnione, uległyby dalszej degradacji. Na uwagę zasługuje fakt, iż jedna z koncepcji przewiduje wykorzystanie w znacznej mierze terenów Lasów Państwowych - zatem, skoro Inwestycja powstałaby w Interesie Państwa, logicznym i zasadnym wydaje się, by w pierwszej kolejności na inwestycje państwowe przeznaczać tereny należące do Skarbu Państwa i jednocześnie chronić tym samym dobro obywateli.

W związku z powyższym, wzywamy do natychmiastowego zaprzestania realizacji Inwestycji. Oczekujemy, iż Podmioty odpowiedzialne za Inwestycję zachowają się w stosunku do nas z należyty szacunkiem, wyrażającym się w niezwłocznej odpowiedzi na wskazywane przez nas powyżej kwestie i potraktują niniejszą Petycję jako początek wspólnego dialogu, który pozwoli zaniechać podejmowania dalszych kroków prowadzących do pozbawienia nas własności nieruchomości. Jednocześnie wskazujemy, iż podejmiemy wszelkie przewidzianych prawem działania, które to doprowadzą do ocalenia przez nas naszej własności.

Do wiadomości:

1. Urząd Gminy Dzierzkowice

Terpentyna 1

23-251 Dzierzkowice

2. Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie

Ul. Spokojna 4

20-914 Lublin

3. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie

ul. Bohdana Dobrzańskiego 3

20-262 Lublin

4. Sejmik Województwa Lubelskiego  
ul. Artura Grottgera 4  
20-029 Lublin

**Powyższe stanowisko wyrażają mieszkańcy wsi Kol.Wyżnianka, miasta Kraśnik  
w osobie:**

Lista osób protestujących przeciwko planom budowy zachodniej obwodnicy Kraśnika

- |                |                |
|----------------|----------------|
| 1.             | 26.            |
| 2.             | 27.            |
| 3.             | 28.            |
| 4.             | 29.            |
| 5.             | 30.            |
| 6.             | 31.            |
| 7.             | 32.            |
| 8.             | 33.            |
| 9.             | 34.            |
| 10.            | 35.            |
| 11.            | 36.            |
| <del>12.</del> | <del>37.</del> |
| 13.            | 38.            |
| 14.            | 39.            |
| 15.            | 40.            |
| 16.            | 41.            |
| 17.            | 42.            |
| 18.            | 43.            |
| 19.            | 44.            |
| 20.            | 45.            |
| 21.            | 46.            |
| 22.            | 47.            |
| 23.            | 48.            |
| 24.            | 49.            |
| 25.            | 50.            |



liste osób przeciętnych budowlanej zawrodochnicy krasnik

1.  
2.  
3.  
4.  
5.  
6.  
7.  
8.  
9.  
10.  
11.  
12.  
13.  
14.  
15.  
16.  
17.  
18.  
19.  
20.  
21.  
22.  
23.  
24.  
25.  
26.  
27.  
28.  
29.  
30.  
31.  
32.  
33.  
34.  
35.  
36.  
37.  
38.  
39.  
40.  
41.  
42.  
43.  
44.  
45.  
46.  
47.  
48.  
49.  
50.  
51.  
52.  
53.  
54.  
55.  
56.  
57.  
58.  
59.  
60.  
61.  
62.  
63.  
64.  
65.  
66.  
67.  
68.  
69.  
70.

30.  
31.  
32.  
33.  
34.  
35.  
36.  
37.  
38.  
39.  
40.  
41.  
42.  
43.  
44.  
45.  
46.  
47.  
48.  
49.  
50.  
51.  
52.  
53.  
54.  
55.  
56.  
57.  
58.  
59.  
60.

listo. osób przeciwnych budowie rozdzielnej  
obwodnicy Krasnika

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

16.

17.

18.

19.

20.