



Lublin, dnia 03 października 2013 r.

ZDW-KU-rb.371/93/13
(nr pisma w sprawie: 93.2)

WYJAŚNIENIA DO TREŚCI SIWZ WRAZ ZE ZMIANĄ SIWZ NA STRONĘ INTERNETOWĄ

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

- **Rozbudowę drogi wojewódzkiej Nr 747 Iłża-Konopnica na odcinku Konopnica-Kamień Zadanie 3. Kontrakt 1: Budowa obwodnicy m. CHODEL w ciągu drogi woj. nr 747 Iłża – Lipsko - Solec n/Wisłą - Opole Lubelskie-Belżyce - Konopnica**

wpłynęły zapytania o następującej treści:

Zapytanie z dnia 06.09.2013 r. (data wpływu do ZDW w Lublinie 09.09.2013 r.)

„Pytanie 1:

„Zgodnie z zapisem rozdziału VI pkt. 6 SIWZ, który brzmi: ofertę przetargową należy złożyć wraz z tabelą elementów rozliczeniowych (wzór – zał. A1) oraz tabelą elementów scalonych (wzór-zał.A2), prosimy o stosowne oznaczenie zawieszonych na stronie plików w sposób przewidziany specyfikacją tj który załącznik to A1 a który A2.”

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na zapytanie z dnia 06.09.2013 r. (data wpływu do ZDW w Lublinie 09.09.2013 r.)

Ad. 1

W związku z wyjaśnieniami treści SIWZ, Zamawiający wprowadza nową tabelę elementów rozliczeniowych oraz nową tabelę elementów scalonych oznaczonych odpowiednio jako Załącznik A1 i Załącznik A2

Zapytanie z dnia 18.09.2013 r.

„Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy PZP oraz zgodnie ze SIWZ, zwracamy się z prośbą o udzielenie wyjaśnień następujących wątpliwości dotyczących zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

1. Prosimy o podanie nazwy Beneficjenta gwarancji wadialnej?
2. Czy Zamawiający wyraża zgodę na podzlecenie całości zakresu zamówienia?
3. Prosimy o podanie dokładnej nazwy zadania, jaką należy wpisać w wadium wnoszone w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej?
4. Prosimy o informację ile dni zamawiający przewiduje na potwierdzenie "Wykazu robót wykonanych częściowo" przez Inżyniera?
5. Z uwagi na korygowanie wynagrodzenia przez zamawiającego wskaźnikiem uzależnionym od kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Prosimy o informację jaka jest kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia?



6. Prosimy o informację, czy w przypadku gdy oferta wykonawcy będzie wyższa, niż kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (wówczas wskaźnik korekty będzie mniejszy niż 1), kwota stanowiąca różnicę ceny oferty wykonawcy i sumy kwot wypłaconych na podstawie rozliczeń częściowych zostanie uregulowana fakturą końcową?
7. W związku z wprowadzeniem wskaźnika korekty, prosimy o potwierdzenie, czy suma wynagrodzenia otrzymanego przez wykonawcę na podstawie faktur częściowych i końcowej będzie równa cenie brutto oferty wykonawcy?
8. W przypadku zaoferowania przez wykonawcę okresu rękojmi wynoszącego 7 lat łączny okres obowiązywania zabezpieczenia należytego wykonania umowy musiałby wynosić ok. 102 miesiące, co uniemożliwia uzyskanie zabezpieczenia na tak długi okres. W związku z powyższym, prosimy o wyrażenie zgody na ustanowienie w pierwszej kolejności zabezpieczenia na okres realizacji, a w drugiej kolejności – jeszcze w okresie obowiązywania zabezpieczenia w okresie realizacji - na okres obowiązywania rękojmi za wady.
9. Prosimy o wprowadzenie limitu kar umownych na poziomie 15% wynagrodzenia umownego. Czy Zamawiający wyraża zgodę?
10. Prosimy o zmianę podstawy do naliczania kar z opóźnienia na zwłokę.
11. Prosimy przy rozliczeniach bezpośrednio z podwykonawcami o dopuszczenie możliwości stosowania przez wykonawcę kwot zatrzymanych w umowach z podwykonawcami (jako forma zabezpieczenia należytego wykonania umowy) z uwagi na fakt, iż część podwykonawców nie ma możliwości ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania w formie innej, niż pieniężna. Proponujemy równocześnie, aby maksymalna wartość zabezpieczeń przyjmowanych przez wykonawcę w formie pieniężnej nie przekroczyła w okresie realizacji 10% łącznej wartości umów podwykonawczych brutto, a w okresie obowiązywania rękojmi za wady 3% łącznej wartości umów podwykonawczych brutto.
12. Proszę o zadanie pytania: prosimy o informację kiedy rozpoczną się procedury odbiorów częściowych oraz jak długo odbiory te będą trwały.
13. Proszę o zadanie pytania: prosimy o informację kiedy rozpocznie się procedura odbioru końcowego oraz jak długo odbiór ten będzie trwał.
14. prosimy o informację jak długo będzie trwał odbiór ostateczny.
15. Dot. par 16 Umowy. Prosimy o zapisanie minimalnej liczby dni jakie wykonawca będzie miał na usunięcie wady z uwzględnieniem technicznych możliwości do usunięcia wad w takim okresie czasu.
16. Prosimy o wykreślenie w § 4 ust. 3 umowy słów „...w szczególności”. Czy Zamawiający wyraża zgodę?
17. W jakich okolicznościach i z jakich powodów możliwe jest zawieszenie finansowania?
18. Czy znany jest maksymalny czas zawieszenia finansowania i jaka jest jego długość?
19. Prosimy o dodanie w § 3 ust. 15 w brzmieniu „ w przypadku zawieszenia finansowania, o którym mowa w ust. 14 powyżej Wykonawca uprawniony jest do wstrzymania prac do chwili wznowienia finansowania. W ww. sytuacji, Zamawiający pokryje koszty poniesione przez Wykonawcę z tytułu demobilizacji sił i ponownej mobilizacji sił poniesionych przez Wykonawcę oraz inne udokumentowane koszty poniesione w związku z wstrzymaniem prac przez Wykonawcę, w tym w szczególności koszty przestoju pracy pracowników, koszty utrzymania i wypożyczenia niezbędnego do realizacji prac sprzętu itd.;



20. Wykonawca wnosi o dodanie w § 17 ustępu 2a wskazującego, iż w przypadku zawieszenia finansowania wydłużeniu ulegnie czas realizacji zamówienia (o czas zawieszenia finansowania i spowodowany tym czas wstrzymania prac przez wykonawcę).
21. Prosimy o dodanie w § 17 ust. 11 w brzmieniu: W przypadku zawieszenia finansowania, z przyczyn nie zależnych od Wykonawcy, na okres dłuższy niż 30 dni (lub inny terminy – tu prośba o naszą propozycję), wykonawca uprawniony jest do dostąpienia od umowy. Wykonawca może odstąpić od umowy w ciągu 30 dni od chwili upływu ww. okresu zawieszenia finansowania. Zapis § 13 ust. 1 lit. © nie ma zastosowania.
22. Jaki jest zakres finansowania zamówienia przez inny podmiot, a w jakim zakresie (i czy w ogóle) zamówienie jest finansowane z środków Zamawiającego?
23. Prosimy o zmianę zasady naliczania kar z tytułu opóźnienia na kary z tytułu zwłoki.
24. Zwracamy się z prośbą o wykreślenie kary przewidzianej w § 13 ust. 1 lit. c. tj. w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę. Wykonawca może odstąpić od umowy tylko w przypadkach przewidzianych przez ogólne przepisy prawa cywilnego (umowa takiego uprawnienia mu nie daje). Brak jest podstaw prawnych do sankcjonowania karą umowną sytuacji, w której wykonawca korzystając z praw przewidzianych w przepisach powszechnie obowiązujących odstąpi od umowy. Zamawiający nie jest uprawniony do sankcjonowania sytuacji, w których podmioty realizują uprawnienia wynikające z przepisów prawa. W konsekwencji powyższego prosimy o wykreślenie ww. zapisu umowy.
25. Zamawiający nakłada na Wykonawcę obowiązek zapewnienia zimowego utrzymania budowanego/rozbudowywanego odcinka drogi, zgodnie z przyjętymi standardami przez Zamawiającego Zwracamy się do Zamawiającego o precyzyjne określenie przedmiotowych wymogów i standardów.”

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na zapytanie z dnia 18.09.2013 r.

Ad 1.

Beneficjentem gwarancji wadialnej jest Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie, ul. Turystyczna 7a, 20-207 Lublin

Ad. 2

Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych art. 36 ust. 3 Wykonawca może powierzyć Podwykonawcom wykonanie zamówienia, z wyjątkiem przypadku gdy ze względu na specyfikę zamówienia Zamawiający zastrzeże w SIWZ, że część lub całość nie może być powierzona Podwykonawcom. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie zawarł takiego zastrzeżenia. Wykonawca może więc powierzyć Podwykonawcom 100% robót.

Ad.3

Nazwa zadania jaką powinna zawierać gwarancja wadialna: **Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 747 Iłża-Konopnica na odcinku Konopnica-Kamień Zadanie 3. Kontrakt 1: Budowa obwodnicy m. CHODEL w ciągu drogi woj. nr 747 Iłża – Lipsko - Solec n/Wisłą - Opole Lubelskie-Belżyce – Konopnica**

Ad. 4



**ROZWÓJ
POLSKI WSCHODNIEJ**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Obowiązki Inżyniera obejmują m.in. potwierdzenie zbiorczego zestawienia robót oraz protokołu odbioru wykonanych elementów objętych Przejściowym Świadectwem Płatności nie później niż 7 dni od daty zgłoszenia odbioru przez Wykonawcę robót.

Ad. 5

Kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 72 117 890,50 PLN netto. Zamawiający zawarł informację o kwocie, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu Nr 2013/S 170-294252 z dnia 03.09.2013 r. w rubryce II.2.1) Całkowita wielkość lub zakres. Kwota ta wynika również z kosztorysu inwestorskiego, który został zamieszczony wraz z SIWZ NA STRONIE INTERNETOWEJ Zamawiającego w dniu 03.09.2013 r.

Ad. 6

W przypadku gdy oferta Wykonawcy będzie wyższa niż kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, to jeżeli postępowanie nie zostanie unieważnione, wskaźnik korekty będzie większy niż 1, ponieważ zgodnie z § 3 ust. 10 projektu umowy stanowiącego załącznik do SIWZ oblicza się go jako stosunek ceny oferty Wykonawcy do kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zarówno w sytuacji kiedy oferta wykonawcy będzie niższa niż kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lub wyższa od tej kwoty, to i tak wszystkie płatności częściowe do odbioru ostatecznego nie mogą przekroczyć 80% wynagrodzenia umownego brutto a kwota stanowiącą różnicę ceny oferty Wykonawcy i sumy kwot wypłaconych na podstawie rozliczeń częściowych zostanie uregulowana końcową fakturą.

Ad. 7

Zamawiający potwierdza, że suma wynagrodzenia otrzymanego przez Wykonawcę na podstawie faktur częściowych i końcowej będzie równa cenie brutto oferty Wykonawcy, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 6.

Ad. 8

Zamawiający nie wyraża zgody na ustanowienie w pierwszej kolejności zabezpieczenia należytego wykonania umowy na okres realizacji a w drugiej kolejności – jeszcze w okresie obowiązywania zabezpieczenia na okres obowiązywania rękojmi za wady. Zamawiający w pkt XV. SIWZ „Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy” w pkt 2 określił pięć form, w jakich może być wnoszone zabezpieczenie. Oznacza to, że w przypadku, kiedy gwarant nie wyrazi zgody na 102 miesięczny okres obowiązywania gwarancji, można przed podpisaniem umowy część zabezpieczenia (tj. 70 %) wnieść w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej a część, tj. 30 % wnieść w pieniądzu na okres realizacji i pozostawić na okres rękojmi..

Ad. 9

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie limitu kar umownych na poziomie 15% wynagrodzenia umownego.

Ad. 10

Zamawiający nie dokona zmiany zapisów odnośnie kar umownych z opóźnienia na zwłokę. Prawo zamówień publicznych nie reguluje kwestii kar umownych, w związku z powyższym zgodnie z art. 139 ustawy pzp do umów stosuje się przepisy ustawy Kodeks cywilny. Kodeks Cywilny (prawo)- art.473 § 1 dopuszcza modyfikację zasad odpowiedzialności za wykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Dopuszczalne jest też rozszerzenie tej odpowiedzialności. Zapisy zawarte w § 13. "Wzoru umowy" są więc zgodne z prawem.



Ad. 11

Zamawiający nie dopuszcza w umowach podwykonawczych możliwości stosowania „kwot zatrzymanych”. Z uwagi na solidarną odpowiedzialność Wykonawcy i Inwestora (Zamawiającego) wynikającą z art. 647¹ kodeksu cywilnego, Zamawiający-ZDW w Lublinie zmuszony jest zabezpieczyć otrzymanie przez Podwykonawcę należnego mu wynagrodzenia, wynikającego z zawartej umowy podwykonawczej.

W związku z tym, ZDW w Lublinie przewidział w zapisach umowy dot. przedmiotowego zamówienia, dwa sposoby zabezpieczenia płatności dla podwykonawców:

- cesję wierzytelności,
- bankową lub ubezpieczeniową gwarancję terminowej płatności.

W każdym z powyższych przypadków, Podwykonawca musi otrzymać należne mu wynagrodzenie w pełnej wysokości.

Odrębną kwestią jest wniesienie przez podwykonawcę na rzecz Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy (podwykonawczej). Jeżeli potencjalny podwykonawca nie ma możliwości ustanowienia zabezpieczenia w formie innej niż pieniężna, a należne wynagrodzenie będzie otrzymywał od Zamawiającego na podstawie cesji wierzytelności to wystarczające będzie na przykład, aby zapisy umowy podwykonawczej przewidywały wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez Podwykonawcę (przełanie odpowiedniej kwoty na rzecz Wykonawcy) po otrzymaniu wynagrodzenia od Zamawiającego.

Ad. 12

Procedura odbioru częściowego rozpocznie się po spełnieniu przez Wykonawcę wszystkich czynności przewidzianych w § 15 ust. 3 wzoru umowy i SST. Obowiązki Inżyniera obejmują dokonywanie odbioru technicznego m.in. odbioru częściowego robót nie później niż 7 dni od daty zgłoszenia przez Wykonawcę robót.

Ad. 13

Procedura odbioru końcowego rozpocznie się po spełnieniu przez Wykonawcę wszystkich czynności przewidzianych przepisami Prawo Budowlane oraz zapisów w § 15 ust. 4 wzoru umowy i SST. Obowiązki Inżyniera obejmują dokonywanie odbioru technicznego m.in. odbioru końcowego robót nie później niż 7 dni od daty zgłoszenia przez Wykonawcę robót.

Ad. 14

Zamawiający dokona odbioru ostatecznego niezwłocznie po spełnieniu przez Wykonawcę wszystkich czynności przewidzianych w § 15 ust. 5 wzoru umowy i SST.

Ad. 15

Brzmienie § 16 ust. 7 pozostaje bez zmian. Wyjaśniamy że termin wyznaczony przez Zamawiającego lub Inżyniera na usunięcie wad będzie zależał od wpływu stwierdzonej wady na bezpieczeństwo użytkowania drogi.

Ad. 16

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w § 4 ust. 3 projektu umowy słów „w szczególności”.

Ad. 17, 18, 19, 20, 21

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu, Instytucja Pośrednicząca może wstrzymać Beneficjentowi przekazywanie dofinansowania w ściśle określonych przypadkach. Ponieważ dla Beneficjenta priorytetem i naczelnym celem jest realizacja zamówienia, to także w interesie Beneficjenta leży jak najszybsze usunięcie braków czy złożenie wyjaśnień, które powodowałyby wstrzymanie dofinansowania. W związku z tym wstrzymanie dofinansowania nie będzie miało wpływu na termin realizowania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę oraz na sposób regulowania płatności.



W związku z powyższym Zamawiający zmieni treść SIWZ poprzez wykreślenie z Załącznika J do SIWZ (wzór umowy) zapisu ust. 14 w § 3 oraz 2 a. w § 17.

Ad. 22

Na chwilę obecną dofinansowanie do wydatków kwalifikowalnych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego dla projektu realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 Oś Priorytetowa IV Infrastruktura Transportowa Działanie IV.1 Infrastruktura Drogowa stanowi 75,11 %. Pozostałe wydatki zostaną pokryte z budżetu Województwa Lubelskiego.

Ad. 23

Tak jak w odpowiedzi na pyt. 10

Ad. 24

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ polegającej na wykreśleniu zapisu z § 13 ust. 1 lit c z wzoru umowy.

Ad 25

Wykonawca robót w ramach wynagrodzenia umownego zobowiązany jest, między innymi do zimowego utrzymania rozbudowywanego/budowanego odcinka drogi objętego umową, tj. wykonania prac mających na celu zmniejszenie lub ograniczenie zakłóceń ruchu drogowego, wywołanych czynnikami atmosferycznymi, jak śliskość zimowa oraz opady śniegu zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego standardami zimowego utrzymania dróg (III standard zimowego utrzymania). Sprzęt do zwalczania śliskości zimowej i odśnieżania - w zakresie określonym dla standardu III należy wykazać się i przygotować niezbędną ilość solarek, piaskarek i pługów.

Materiał do zwalczania śliskości zimowej - mieszanka (chlorek sodu 40%, piasek 60%) . W przypadku wystąpienia warunków uniemożliwiających prawidłowe działanie soli, w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu oraz utrzymanie przejezdności dróg stosowane będą materiały uszorstniające z domieszką chlorku wapnia.

Lp	Stan- dard	Opis stanu utrzymania drogi dla danego standardu	Dopuszczalne odstępstwa od standardu				
			po ustaniu opadów śniegu		od stwierdzenia występowania zjawisk		
1	2	3	4		5		
1.	III	Jezdnia odśnieżona na całej szerokości Jezdnia posypana na: <ul style="list-style-type: none"> • skrzyżowaniach z drogami • skrzyżowaniach z koleją • odcinkami o pochyleniu > 4% • przystankach autobusowych • innych miejscach ustalonych przez zarząd drogi 	<ul style="list-style-type: none"> • luźny • zajeżdżony • zaspy, języki śniegowe: lokalnie utrudnienia dla samochodów osobowych	<ul style="list-style-type: none"> • 8 godz. • występuje • 8 godz. 	w miejscach wyznaczonych: <ul style="list-style-type: none"> • gołoledź • szron • szadź • pośniegowa • lodowica 		<ul style="list-style-type: none"> • 5 godz. • 5 godz. • 5 godz. • 6 godz. • 5 godz.

Zapytanie z dnia 19.09.2013 r.

„W związku z wprowadzeniem limitów wynagrodzenia na poszczególne pozycje kosztorysu uzależnione od wartości danej pozycji w kosztorysie inwestorskim oraz od proporcji między wartością całkowitą zwycięskiej oferty a kosztorysem inwestorskim prosimy o odpowiedź ile



zamawiający ostatecznie zapłaci za przykładową pozycję wykopu gdy w przedmiarach na etapie przetargu byłoby przewidziane do wykonania 10 m3, zwycięski wykonawca podałby w tej pozycji cenę jednostkową 10 zł/m3 a w trakcie realizacji robót okazałoby się, że wykonano ostatecznie 15 m3 robót ziemnych w sytuacji gdy ogólna wartość oferty byłaby o połowę mniejsza niż wartość kosztorysu inwestorskiego?

Prosimy o analogiczną odpowiedź dla przypadku gdyby rzeczywista ilość wykopów zmieniłaby się z 10 m3 na 7 m3 a wartość całkowita oferty stanowiłaby połowę kosztorysu inwestorskiego."

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na zapytanie z dnia 19.09.2013 r.

Ad. 1

Zgodnie z pkt XII SIWZ „Opis sposobu obliczenia ceny” umowa na roboty będzie umową ryczałtową. W przypadku wystąpienia w trakcie prowadzenia robót większej ilości robót w jakiegokolwiek pozycji, nie będzie to mogło być uznane za roboty dodatkowe z żądaniem dodatkowego wynagrodzenia. Ilości robót w przedmiarze i Tabeli Elementów Rozliczeniowych Wykonawca ma prawo skorygować do wielkości według własnych obliczeń na podstawie projektu budowlanego i wykonawczego i STWiOR. Oznacza to, że pomimo faktu, że Wykonawca wykonał faktycznie więcej lub mniej za daną pozycję wykopu, płatność częściowa będzie wynosiła nie więcej niż wg odpowiednich pozycji z kosztorysu inwestorskiego pomnożonego przez wskaźnik korekty obliczony jako stosunek ceny oferty Wykonawcy do kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota stanowiąca różnicę ceny oferty Wykonawcy i sumy kwot wypłaconych na podstawie rozliczeń częściowych zostanie uregulowana końcową fakturą.

Zapytanie z dnia 23.09.2013 r. (data wpływu do do ZDW w Lublinie 24.09.2013 r.)

„Działając na podstawie art. 38 ust. 1 u. Prawo zamówień publicznych zwracamy się z wnioskiem o udostępnienie wersji edytowalnej wersji kosztorysów ofertowych.”

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na zapytanie z dnia 23.09.2013 r. (data wpływu do do ZDW w Lublinie 24.09.2013 r.)

Ad. 1

Zamawiający nie dysponuje kosztorysem ofertowym (TER) w edytowalnej wersji tj. w programie MS Word lub Excel.

Zapytanie z dnia 25.09.2013 r.

„Na podstawie art. 38 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych i zgodnie z rozdziałem VII Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia, prosimy o odpowiedź:

1. Dotyczy oznakowanie poziomego: Mając na uwadze proponowane przez Zamawiającego okresy rękojmi wynoszące od 5 do 7 lat, zwracamy się z prośbą o sprecyzowanie wymaganego okresu rękojmi dla docelowego oznakowania poziomego materiałami cienko - i grubowarstwowymi.”

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na zapytanie z dnia 25.09.2013 r.

Ad. 1



**ROZWÓJ
POLSKI WSCHODNIEJ**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zamawiający wymaga by okres rękojmi dla docelowego oznakowania poziomego był równy okresowi rękojmi deklarowanemu przez Wykonawcę w ofercie na całość zadania.

Zapytanie z dnia 26.09.2013 r.

„W związku z przystąpieniem do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j.w. zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następującej kwestii:
wg przedmiaru „ELEMENTY OCHRONY AKUSTYCZNEJ „ powierzchnia wypełnienia pochłaniającego wynosi 396m² a wg projektu 330m² (33 pola po 4m długości i 2,5m wysokości). 396m² to wg nas suma powierzchni pochłaniającej i podwaliny a podwaliny są w osobnej pozycji w przedmiarze.”

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na zapytanie z dnia 26.09.2013 r.

Ad. 1

W Projekcie Wykonawczym Tom 10/2 – Przedmiar robót. Wyliczenie ilości w poz. 4.2 *Montaż paneli dźwiękochłonnych i odbijających* w miejsce 396m² **winno być 330m²**.

W Tabeli elementów rozliczeniowych, w poz. 1298 *Montaż paneli pochłaniających* w miejsce 396m² **winno być 330m²**.

Wykonawca do określenia ceny ofertowej winien uwzględnić zmienioną powierzchnię paneli. W związku z powyższym nastąpi zmiana treści SIWZ poprzez zmianę przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, tabeli elementów rozliczeniowych, tabeli elementów scalonych.

Zapytanie z dnia 27.09.2013 r.

„W związku z ogłoszeniem w/w przetargu uprzejmie prosimy, o wyjaśnienie następującej kwestii:

1. Prosimy o wskazanie miejsca/odległości odkładu gruntu uzyskanego z wykopów.
2. Prosimy o wskazanie kto ponosi koszty zimowego utrzymania drogi.

W Projekcie Wykonawczym - Tom 9 - jest mowa o usunięciu pni drzew oraz karczowaniu zagajników. W kosztorysie ofertowym nie występuje pozycja dotycząca usunięcia drzew. Prosimy o wyjaśnienie.”

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na zapytanie z dnia 27.09.2013 r.

Ad. 1

Zapewnienie terenu na odkład gruntu uzyskanego z wykopów należy do obowiązków Wykonawcy. Ponadto informujemy, że zgodnie z SST odpowiedzialnym za miejsce odkładu gruntu z ukopu i dokopu poza pasem drogowym jest Wykonawca, który poniesie wszelkie koszty i spełni wszystkie formalności (m.in. ochrony środowiska) związane z jego przygotowaniem, składowaniem i późniejszą rekultywacją.

Ad. 2

Tak jak w odpowiedzi na pyt. 25 w zapytaniu z dnia 18.09.2013 r.

Ad. 3

Wyjaśniamy, że zakres robót wskazany w projekcie wykonawczym tom 9/2 *Plan Wyrębu*, dział 3, 4 i 5 *Zestawienia drzew i krzewów do usunięcia*, został wykonywany w pełnym zakresie za wyjątkiem mechanicznego karczowania gęstych krzewów i podsycia (obszar nr 547



wskazany na rysunku nr 03.05) - 0,172 ha oraz utylizacji gałęzi i karpiny - 138 m, w ramach oddzielnego zamówienia. Dlatego w Tabeli Elementów Rozliczeniowych i Przedmiarze Robót ujęto poz. nr 1280 i 1281 tj. roboty które pozostały jeszcze do wykonania.

Zapytanie nr 1 z dnia 30.09.2013 r.(pismo z dnia 27.09.2013 r.)

„Działając na podstawie art. 38 ust. 1 u. Prawo zamówień publicznych zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii:

Dot. obiektu WD-1 :

1. Na rys. WY.02/3-1-WD-1-01 ilości podane w zestawieniu stali różnią się od ilości uzyskanych z obliczeń wg rysunku, podana na rysunku ilość betonu, również nie zgadza się z wymiarami płyty. Prosimy o korektę.
2. Na rys. nr UN.03/3-1-WD-1-01 podano długości prętów zbrojeniowych nr 35, 36 i 37 – zgodnie z dokumentacją odległość pomiędzy osią pierwszego dźwigara a osią trzeciego dźwigara wynosi 9,2m, uwzględniając załamania zbrojenia zgodnie z rysunkiem podane długości prętów (11,615m; 10,90m) są zbyt duże. Prosimy o określenie jakie długości prętów należy przyjąć?
3. Dot. poz. kosztorysu nr 212 – ilość jaką podano to 37,95 t, zgodnie z dokumentacją powinno być 39,63 t. Prosimy o korektę.
4. Dot. poz. kosztorysu nr 218– ilość jaką podano to 27,3m³, zgodnie z przedmiarem wg dokumentacji powinno być 34,38m³. Prosimy o korektę.

Dot. obiektu MD-2

5. W kosztorysie poz. nr 315 podano średnice rurociągów PVC fi 200, natomiast na rysunku rury te zostały oznaczone jako stalowe fi 323,90/10. Prosimy o wyjaśnienie, jakie rury należy przyjąć.
6. Dot. poz. kosztorysu nr 316 – ilość jaką podano to 2,6m³, zgodnie z przedmiarem wg dokumentacji powinno być 6,72m³. Prosimy o korektę.
7. Dot. poz. kosztorysu nr 318 i 319 – ilość jaką podano to 60m, zgodnie z przedmiarem wg dokumentacji powinno być 224m. Prosimy o korektę.

Dot. obiektu PP-3

8. Na rys. nr WY.03/3-3-PP-3-01 podano w zestawieniu kotew informację, iż należy rozmieszczać kotwy co 0,5m łączna długość kap wynosi 36,16m w związku z tym potrzebna ilość kotew to 72szt., na rysunku podano 14 szt. Prosimy o wyjaśnienie, ile kotew należy przyjąć.
9. Dot. poz. kosztorysu nr 370 i 371 – ilość jaką podano to 75kg, zgodnie z zapisem o rozmieszczaniu kotew kap co 500mm powinno być 387 kg. Prosimy o korektę.
10. Dot. poz. kosztorysu nr 379 i 380 – ilość jaką podano to 46m², zgodnie z przedmiarem wg dokumentacji powinno być ok. 120m². Prosimy o korektę.

Dot. obiekt WD-4

11. Na rys. nr WY.03/3-4-WD-4-01 podano w zestawieniu kotew informację, że należy rozmieszczać kotwy co 0,5m w związku z tym potrzebna ilość kotew kap to 218szt., na rysunku podano 96 szt. Prosimy o wyjaśnienie, ile kotew należy przyjąć.
12. Dot. poz. kosztorysu nr 428 i 429 – ilość jaką podano to 516kg, zgodnie z zapisem o rozmieszczaniu kap co 500mm powinno być 1172kg. Prosimy o korektę.
W związku z rozbieżnościami pomiędzy rysunkami zbrojenia a tabelami wykaz stali prosimy o potwierdzenie, że do wyceny należy przyjąć ilość stali widniejącą w ww. tabelach wykazu stali.”

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na zapytanie nr 1 z dnia 30.09.2013 r. (pismo z dnia 27.09.2013 r.)

Ad. 1

Ilości stali i betonu określone w dokumentacji projektowej są poprawne.



**ROZWÓJ
POLSKI WSCHODNIEJ**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ad. 2

Długości prętów nr 35, 36 i 37 należy przyjąć zgodnie z dokumentacją projektową.

Ad. 3

Ilości podane w kosztorysie w poz. 212 są prawidłowe.

Ad. 4

Ilości podane w kosztorysie w poz. 218 są prawidłowe.

Ad. 5

Poz. 315 dotyczy odwodnienia drenażu zasypki za skrzydłami w stożku przyczółkowym, stanowiącą przedłużenie rury z poz. 314. W poz. 315 należy przyjąć rurę PVC fi 200mm. Ponadto wyjaśniamy, że rura stalowa fi 323,9/10 (poz. 319) stanowi rurę osłonową dla rury PVC fi 200mm z poz. 318 – kanalizacja deszczowa na dojazdach.

Ad. 6

Ilości podane w kosztorysie w poz. 316 są prawidłowe i dotyczą koryta z betonu B15 ułożonego pod drenażem z rury z poz. 314 pomiędzy ścianami skrzydeł przyczółka.

Ad. 7

Ilości podane w kosztorysie w poz. 318 i 319 są prawidłowe i dotyczą budowy instalacji odwodnienia na dojazdach od przyczółków do studni kanalizacji deszczowej (rura PVC fi 200mm w stalowej rurze osłonowej fi 323,9/10).

Ad. 8

Do zakotwienia kapy w płycie obiektu należy przyjąć 14 sztuk kotew, które należy rozmieścić co 50cm. Ponieważ kotwy montuje się poprzez zabetonowanie w płycie zespalażącej prefabrykaty, można je wykonać jedynie na długości około 4m na każdej z kap. Propozycja wykonania kotwienia kapy na odcinku na którym kapa ta leży na zasypce jest niezgodna ze sztuką inżynierską. W celu zastabilizowania kapy na tych odcinkach służą pręty w formie pętli wypuszczone ze skrzydeł ramy (pręty nr 7 na rysunku UN.02). Projektant nie dopuszcza innego sposobu kotwienia kap niż ten podany w dokumentacji.

Ad. 9

Pozycje nr 370 i 371 są wyliczone dla ilości kotew 14 szt. (patrz odpowiedź nr 8).

Ad. 10

Ilość m2 z pozycji nr 379 i 380 jest zgodna z dokumentacją projektową.

Ad. 11

Analogicznie jak odpowiedź na pytanie Nr 8 - w przypadku obiektu WD-4 możliwa długość na której można zamontować kotwy to 11,8 metra (co daje 24 kotwy w jednej linii w rozstawie co 50cm). Zgodnie z przywołanym w pytaniu rysunkiem należy wykonać 4 rzędy kotew, co daje $4 \times 24 = 96$ sztuk kotew. Projektant nie dopuszcza innego sposobu kotwienia kap niż ten podany w dokumentacji.

Ad. 12

Pozycje nr 428 i 429 są wyliczone dla ilości kotew 96 szt. (patrz odpowiedź nr 11).

Z uwagi na brak szczegółowego wskazania rozbieżności, informujemy, że w przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy zestawieniem stali a częścią rysunkową, do wyceny



oferty należy przyjąć ilości stali niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową.

Zapytanie nr 2 z dnia 30.09.2013 r.

„Zgodnie z art. 38 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz punktem VII SIWZ, prosimy o odpowiedź na następujące pytania:

1. Brak w projekcie 4/2 – zasilanie obiektów schematów (rys.) złącz ZP1 typu ZK1 i ZP2 typu ZK2 do zasilania przepompowni P1 i P2. Prosimy o uzupełnienie.
2. Brak schematu (rys.) szafki znaków aktywnych wysięgnikowych na fundamentach prefabrykowanych. Prosimy o uzupełnienie.”

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na zapytanie nr 2 z dnia 30.09.2013 r.

Ad. 1

Zgodnie z dokumentacją projektową oba złącza zasilające przepompownie ZP1 i ZP2 zaprojektowano jako typowe złącze ZK1.

W związku z tym Zamawiający zmieni treść SIWZ poprzez wprowadzenie nowego załącznika „Karta katalogowa typowego złącza ZK1”.

Ad. 2

Schematy szafek zasilających znaki aktywne znajdują się na rysunkach 03.01/4-1-E-01; 03.03/4-1-E-01; 03.04/4-1-E-01; 03.05/4-1-E-01, które ujęte są w tomie 4/1 – Oświetlenie.

Zapytanie Nr 1 z dnia 01.10.2013 r. (pismo z dnia 30.09.2013 r.)

„Na podstawie art. 38 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych i zgodnie z rozdziałem VII Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia, prosimy o odpowiedź:

W nawiązaniu do rys.01.05/2-2-PD-01 Zabezpieczenie Korpusu Drogowego, który pokazuje układ materacy w tym S6 i S8, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności z wykazami 6.2.2.i 6.2.3 (z załącznika, „Przedmiar robót. Wyliczenie ilości”) określającymi odcinki występowania tych materacy i orientacyjna ilość geosyntetyków. W kontekście rysunku rys.01.05/2-2-PD-01 Zabezpieczenie Korpusu Drogowego ilość geosyntetyków a tym samym materaca nie obejmuje dwóch stron nasypu. Prosimy o wyjaśnienie tego i ewentualną korektę ilości.”

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na zapytanie nr 1 z dnia 01.10.2013 r. (pismo z dnia 30.09.2013 r.)

Ad. 1

Nie występuje rozbieżność pomiędzy rysunkiem „Przekroje normalne. Zabezpieczenie korpusu drogowego”, który pokazuje wszystkie TYPOWE przypadki występowania materacy, a więc: pod całym korpusem, z prawej strony korpusu lub z lewej strony korpusu.

Szczegółowa lokalizacja występowania wraz z typem materaca występuje w opisie technicznym oraz w załącznikach do przedmiaru robót. Wyliczenie ilości.

Ponadto informujemy, że wykazy 6.2.2 i 6.2.3 nie dotyczą materacy typu: S6 i S8.

Zapytanie Nr 2 z dnia 01.10.2013 r.

„Prosimy o wyjaśnienie odnośnie ilości geomateracy:



**ROZWÓJ
POLSKI WSCHODNIEJ**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Na rys.01.05/2-2-PD-01 Zabezpieczenie Korpusu Drogowego, pokazany jest układ materacy w tym typu S6 i S8, natomiast w wykazie 6.2.2.i 6.2.3 określone są odcinki występowania tych materacy i podana jest orientacyjna ilość geosyntetyków. W kontekście rysunku rys.01.05/2-2-PD-01 „Zabezpieczenie Korpusu Drogowego” ilość geosyntetyków a tym samym materaca nie obejmuje dwóch stron nasypu. Prosimy o wyjaśnienie tego i ewentualną korektę ilości.”

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na zapytanie nr 2 z dnia 01.10.2013 r.

Ad. 1

Tak jak w odpowiedzi na zapytanie nr 1 z dnia 01.10.2013 r. (pismo z dnia 30.09.2013 r.)

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak niżej:

1. W pkt. V SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” pkt 2 1) lit a), zapis o treści:

„minimum jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem **budowę lub przebudowę** (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. „Prawo budowlane” Dz. U. z 2003r. Nr 207 poz. 2016 z późn. zm.), drogi klasy nie niższej niż G o wartości robót co najmniej 50.000.000 zł (netto) i udokumentuje, że robota ta została wykonana w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona,”

zmienia się na:

„minimum jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem **budowę lub przebudowę** (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. „Prawo budowlane” t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623 z późn. zm.), drogi klasy nie niższej niż G o wartości robót co najmniej 50.000.000 zł (netto) i udokumentuje, że robota ta została wykonana w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona,”

2. W pkt. V „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” pkt 2 2) lit a), zapis o treści:

„**kierownika budowy** – z doświadczeniem zawodowym na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót branży drogowej polegającym na udziale w realizacji minimum 1 inwestycji drogowej polegającej na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. „Prawo budowlane” Dz. U. z 2003r. Nr 207 poz. 2016 z późn. zm.) drogi klasy nie niższej niż GP o wartości robót drogowych co najmniej 50 000 000 zł (netto), przy czym inwestycja powinna być pomyślnie zakończona i odebrana przez Inwestora.”

zmienia się na:

„**kierownika budowy** – z doświadczeniem zawodowym na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót branży drogowej polegającym na udziale w realizacji minimum 1 inwestycji drogowej polegającej na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. „Prawo budowlane” t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623 z późn. zm.) drogi klasy nie niższej niż GP o wartości robót drogowych co najmniej 50 000 000 zł (netto), przy czym inwestycja powinna być pomyślnie zakończona i odebrana przez Inwestora.”

3. W pkt. V SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” pkt 4, ppkt 1 pod słowem „UWAGA” skreśla się zapis o treści:



„W przypadku gdy Wykonawca polega na zasobach innych podmiotów jego obowiązkiem jest udowodnienie, że rzeczywiście będzie dysponował wskazanymi zasobami w czasie realizacji zamówienia. W tym celu Wykonawca przedstawi Zamawiającemu dokumenty zawierające informacje dotyczące: zakresu zasobów jakie zostają mu udostępnione przez inny podmiot, sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, charakteru stosunku, jaki łączy Wykonawcę z innym podmiotem, zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.”

4. W pkt. V SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” dotychczasowy pkt 5 zmienia się na pkt 6 a w pkt 5 wprowadza się zapis o następującej treści:

„5. Zgodnie z § 1 ust. 6 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013, poz. 231), jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, zamawiający w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, może żądać: dokumentów dotyczących w szczególności:

- a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę , przy wykonywaniu zamówienia,
- c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem,
- d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.”

5. W pkt. VIII SIWZ „Wymagania dotyczące wadium.” Pkt 2 ppkt 5) zapis o treści:
„Poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 109 poz. 1158, z późn. zm.)”

zmienia się na:

„Poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2007 Nr 42 poz. 275, z późn. zm.)”

6. W pkt. VIII SIWZ „Wymagania dotyczące wadium.” Pkt 4 ppkt 1) pod słowem „UWAGA” zapis o treści:

„Wadium w pieniądzu należy wnosić ściśle z dyspozycją art. 45 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, tzn. „przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego”. W myśl art. 63. ust. 3 pkt.1 ustawy Prawo bankowe z dnia 29 sierpnia 1997 (Dz. U z 2002 Nr 72 poz. 665 j. t.) polecenie przelewu jest jedną z form rozliczenia bezgotówkowego. Zgodnie z art. 63c Prawa bankowego polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela.

Oznacza to, że wpłata gotówkowa wadium wnoszona na poczcie lub w banku nie stanowi polecenia przelewu w rozumieniu wyżej cytowanych artykułów.”

zmienia się na:

„Wadium w pieniądzu należy wnosić ściśle z dyspozycją art. 45 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, tzn. „przelewem na rachunek bankowy wskazany przez



zamawiającego”. W myśl art. 63. ust. 3 pkt.1 ustawy Prawo bankowe z dnia 29 sierpnia 1997 (Dz. U z 2012 poz. 1376 z późn. zm.) polecenie przelewu jest jedną z form rozliczenia bezgotówkowego. Zgodnie z art. 63c Prawa bankowego polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela.

Oznacza to, że wpłata gotówkowa wadium wnoszona na poczcie lub w banku nie stanowi polecenia przelewu w rozumieniu wyżej cytowanych artykułów.”

7. W pkt. X SIWZ „Opis sposobu przygotowywania ofert” ppkt. 5 zdanie „Koperta powinna posiadać oznaczenie „Nie otwierać przed 15.10.2013 r. godz. 10³⁰.”

zmienia się na:

„Koperta powinna posiadać oznaczenie „Nie otwierać przed 28.10.2013 r. godz. 10.30”

8. W pkt. XI SIWZ „Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert”, treść:

„Oferty należy złożyć w siedzibie Zamawiającego - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie, ul. Turystyczna 7a, w pokoju nr 107 do dnia **15.10.2013 r. do godz. 10⁰⁰**

Oferty zostaną otwarte w siedzibie Zamawiającego - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie, ul. Turystyczna 7a, w pokoju nr 208 w dniu **15.10.2013 r. o godz. 10³⁰.**”

zmienia się na:

„Oferty należy złożyć w siedzibie Zamawiającego - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie, ul. Turystyczna 7a, w pokoju nr 107 do dnia **28.10.2013 r. do godz. 10⁰⁰**

Oferty zostaną otwarte w siedzibie Zamawiającego - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie, ul. Turystyczna 7a, w pokoju nr 208 w dniu **28.10.2013 r. o godz. 10³⁰.**”

9. W pkt. XIII SIWZ „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert pkt 3, zapis o treści:

” udzielony okres rękojmi – znaczenie kryterium 10%

Oferty z okresem rękojmi równym 5 lat - otrzymają liczbę punktów $P_R = 0$ pkt

Oferty z okresem rękojmi równym 6 lat - otrzymają liczbę punktów $P_R = 5$ pkt

Oferty z okresem rękojmi równym 7 lat - otrzymają liczbę punktów $P_R = 10$ pkt”

zmienia się na:

„udzielony okres rękojmi – znaczenie kryterium 10%

Minimalny okres rękojmi wynosi 5 lat, w przypadku zaoferowania okresu rękojmi dłuższego niż minimalny okres, oferta otrzyma odpowiednio:

Oferty z okresem rękojmi równym 5 lat - otrzymają liczbę punktów $P_R = 0$ pkt

Oferty z okresem rękojmi równym 6 lat - otrzymają liczbę punktów $P_R = 5$ pkt

Oferty z okresem rękojmi równym 7 lat - otrzymają liczbę punktów $P_R = 10$ pkt”

10. Wykreśla się z Załącznika J do SIWZ (wzór umowy) zapis w § 3 ust. 14 o treści: „W przypadku, gdy dysponent środków finansowych zawiesza Zamawiającemu finansowanie, z którego są dokonywane płatności na rzecz Wykonawcy, Zamawiający jest zobowiązany do zawiadomienia Wykonawcy o takim zawieszeniu w terminie 14 dni od otrzymania od dysponenta środków finansowych zawiadomienia o zawieszeniu.”

11. Wykreśla się z Załącznika J do SIWZ (wzór umowy) zapis w § 17 ust. 2 lit. a o treści: „zawieszenia finansowania niniejszej umowy przez Instytucję Wdrażającą,”

12. W § 2 Załącznika J do SIWZ (wzór umowy) wprowadza się pkt 29 o treści:



**ROZWÓJ
POLSKI WSCHODNIEJ**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



„Dysponent środków finansowych jest to Instytucja Pośrednicząca – PARP.”

13. Dotychczasowy kosztorys inwestorski i przedmiar robót zastępuje się zmienionym kosztorysem inwestorskim i przedmiarem robót.
14. Dotychczasowy Załącznik A1 „Wzór „Tabela elementów rozliczeniowych” oraz Załącznik A2 wzór „Tabela wartości elementów scalonych” zastępuje się zmienioną „Tabelą elementów rozliczeniowych” i zmienioną „Tabelą wartości elementów scalonych”
15. Wprowadza się nowy załącznik „Karta katalogowa typowego złącza ZK1”.

Uzasadnienie zmiany SIWZ:

Zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wynika z udzielonych odpowiedzi na zapytania, oraz korekt metryk Dzienników Ustaw i doprecyzowania zapisów:

- 1) o dysponowaniu zasobami innych podmiotów
- 2) w zakresie kryterium dotyczącego udzielonego okresu rękojmi.

Z uwagi na to, iż zmiana treści SIWZ jest zmianą istotną w rozumieniu art. 12 a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych powodującą zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający stosownie do art. 12a ust. 2 pkt 1 ustawy pzp przedłuża termin składania ofert na dzień **28.10.2013 r.**

NACZELNIK
Wydziału Umów

mgr inż. Sławomir Szepietowski

DYREKTOR
mgr inż. Andrzej Gwozda



ROZWÓJ
POLSKI WSCHDNIEJ
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

